

Porównanie	Liczba badań	Liczba uczest.	Rezultat
Cement szklano-jonomerowy (glasjonomer) vs. cement żywiczny	10	4741	U pacjentów z wypełnieniem glasjonomerowym zanotowano o 29 proc. niższe ryzyko rozwoju próchnicy w porównaniu z pozostałymi uczestnikami eksperymentu.
Cement szklano-jonomerowy vs. cement szklano-jonomerowy modyfikowany żywicą	1	344	U pacjentów z wypełnieniem glasjonomerowym zanotowano o 41 proc. wyższe ryzyko rozwoju próchnicy w porównaniu z pozostałymi uczestnikami eksperymentu.
cement szklano-jonomerowy modyfikowany żywicą vs. kompozytu modyfikowanego polikwasem	1	186	U pacjentów z wypełnieniem szklano-jonomerowym modyfikowanym żywicą zanotowano o 56 proc. niższe ryzyko rozwoju próchnicy w porównaniu z pozostałymi uczestnikami eksperymentu.
kompozyt modyfikowany polikwasem vs. cement żywiczny	2	322	U pacjentów z wypełnieniem na bazie kompozytu modyfikowanego polikwasem zanotowano zaledwie o 1 proc. wyższe ryzyko rozwoju próchnicy w porównaniu z pozostałymi uczestnikami eksperymentu.